

ГАОУ ДПО «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования (НИПКиПРО)»

Кафедра гуманитарного образования

П Е Д А Г О Г И Ч Е С К И Й П Р О Е К Т

Кайряк Татьяны Борисовны,

учителя русского языка и литературы

высшей квалификационной категории

МБОУ СОШ №80 города Новосибирска

Формирование коммуникативной компетенции учащихся

в контексте требований ФГОС

*Проект выполнен в рамках работы творческой группы учителей русского
языка и литературы под руководством доктора филологических наук*

Наталии Викторовны Максимовой

Новосибирск
2014 - 2015

Цель использования коммуникативных задач:

Сформировать:

- 1) мотивацию ценности грамотного письма;
- 2) умение видеть ситуацию двоякого понимания;
- 3) умение выдвигать и аргументировать версии и сравнивать их;
- 4) умение становиться на чужую позицию, задавать вопросы, приводить примеры и контрпримеры;
- 5) умение анализировать, сравнивать и конструировать подобную коммуникативную ситуацию, переносить знание на новый материал;
- 6) умение осуществлять рефлексия речи, делать обобщение, объяснять общий способ действия применительно к конкретному примеру и к целому типу написаний.

Для реализации цели необходимо решить несколько логически взаимосвязанных задач:

- 1) исследовать возможности формирования предметных и метапредметных способностей учащихся на основе работы с коммуникативной задачей;
- 2) рассмотреть проблему формирования коммуникативной компетенции в методике обучения русскому языку и литературе;
- 3) развить мотивацию учебной деятельности, повысить результативность обучения.

Актуальность данного проекта продиктована следующими факторами:

- 1) изменившимися ценностями современного образования;
- 2) активизацией процесса обучения, максимальным включением в работу опыта ребенка

Структура проекта:

- 1) Коммуникативная задача
- 2) Задача с недостающим условием
- 3) Коммуникативная игра
- 4) Коммуникативная задача по литературе
- 5) Коммуникативная игра «Охота за синонимами»
- 6) Перспективы проекта
- 7) Список литературы

Коммуникативная задача №1

Коля отдыхал в деревне у бабушки. Он написал друзьям письмо, в котором были такие предложения: « На краю деревни есть пружина. Я ходил с дедом на охоту на уток и помогал пастуху пасти стадо.» Последняя буква в слове пружина была написана неразборчиво, поэтому друзья стали спорить. Саша утверждал, что написана буква д, а Петя считал, что Коля написал букву т. Каждый доказывал свою правоту.

Как ребята поняли, какое слово написал Коля?

Нарисуй схему и подпиши. Какие доказательства могли привести Саша и Петя?

Какое слово можно вставить в предложение, чтобы смысл был такой, как у Саши?

Какое слово можно вставить в предложение, чтобы смысл был такой, как у Пети?

Какое языковое явление привело к двоякому пониманию слова? Подберите подобные примеры, встречающиеся в русском языке.

Методический комментарий

1. Ключ.

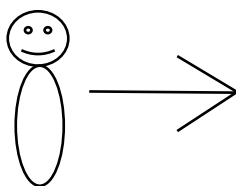
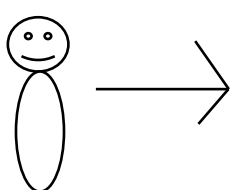
Доказательство Саши: Коля пишет, что ходил с дедом на охоту на уток. А утки водятся в пруду.

Доказательство Пети: Коля пишет, что помогал пастуху пасти стадо. А для этого нужен прут.

Чтобы смысл был такой, как у Саши, в предложение можно вставить слова глубокий, заросший камышом.

Чтобы смысл был такой, как у Пети, в предложение можно вставить слова гибкий, пастуший.

К неоднозначному пониманию слова привело явление оглушения согласных на конце слова, например: плот-плод, лук-луг, кот-код, обед - обет, стог-сток, бог- бок, дог-док, сноб-сноп.



Саша: На лугу пасётся стадо.

Петя: На пруду плавают утки

2) 5. класс

3)Тема "Фонетика. Оглушение согласных на конце слова"

4) Уровень - базовый

5)Урок проводился в 6-б классе МБОУ СОШ № 80

6)Подобные коммуникативные игры помогают учащимся видеть ситуацию двоякого понимания, вырабатывать умение выдвигать и аргументировать свои версии и сравнивать их, умение переводить высказывание на язык схем, переносить знание на новый материал, осуществлять рефлекссию речи.

Коммуникативная задача №2

Коля проходил мимо открытой двери театральной студии и услышал реплику: "Ананас упал с дерева..." Дальше он уже ничего не слышал, но подумал: "Что это ребята репетируют? И причём тут ананас." Навстречу ему шёл Петя, и Коля спросил об этом у него. Петя сказал, что упасть мог вовсе не ананас. Ребята заспорили.

1. Как мальчики могли обосновать свой выбор? Объясни, как ты понимаешь вариант Пети.

2. Добавь в предложение слово, чтобы доказать точку зрения Коли. Добавь в предложение слово, чтобы доказать точку зрения Пети.

3. Какое языковое явление привело к неоднозначному пониманию?

4. Нарисуй схемы предложения, подходящие к подобным случаям.

5. Вспомни похожие ситуации.

Методический комментарий

1. Ключ.

Коля услышал первое слово ананас и подумал, что это фрукт.

Петя же услышал фразу по-другому: "А на нас упал с дерева..."

— — — — —
Коля:

— — — — —
Птя:

Чтобы доказать точку зрения Коли, можно добавить слово спелый ананас.

Чтобы доказать точку зрения Пети, можно добавить слово лист (А на нас упал с дерева лист)

К неоднозначному пониманию предложения привело явление омофонии.

∨∧ — == - - - -
— — == - - - - —

(Спелый ананас упал с дерева)

(А на нас упал с дерева лист)

Подобные примеры: прочесть (книгу) – говорить про честь
Иду по ковру пока вру (А.П. Чехов) Иди домой посуду домой.
Бреду в бреду.

2.6 класс

3.Тема "Лексика. Омонимы"

4.Уровень базовый.

5.Апробировано в 6 Б классе МБОУ СОШ № 80.

Коммуникативная задача №3

Шестиклассники возвращались домой с экскурсии в краеведческий музей. Автобус остановился на красный свет светофора, рядом с которым находился яркий рекламный щит с изображением автомобиля-такси и надписью: «Обязательно повезёт!». Мальчишки радостно закричали: «Мне, мне повезёт!». Девочки же пытались их перекричать: «Нет, не так, надо - меня повезёт!». И только когда автобус тронулся на зелёный свет, ребятам удалось успокоиться. Но Мария Ивановна, классная руководительница, учитель русского языка вернулась к этим фразам на уроке и задала ребятам несколько вопросов:

- 1) В связи с чем возникло разночтение?
- 2) Какое языковое явление привело к двоякому пониманию смысла слова?
- 3) Как поняли лексическое значение слова мальчишки?
- 4) Как поняли лексическое значение слова девочки?
- 5) Подберите такое словосочетание, чтобы смысл был такой как у мальчиков.
- 6) Подберите такое словосочетание, чтобы смысл был такой как у девочек.

Методический комментарий.

1.Ключ.

Мальчишки и девочки по-разному поняли лексическое значение слова.

К двоякому пониманию смысла привело явление многозначности слова.

Мальчишки поняли лексическое значение слова как повезти-принести удачу.

Девочки поняли лексическое значение слова как повезти-поехать на транспорте.

Чтобы смысл был такой как у мальчиков, можно подобрать словосочетания: повезёт в любви, повезёт в учебе.

Чтобы смысл был такой как у девочек, можно подобрать словосочетания: (Такси) повезёт по проселочной дороге, повезёт в магазин.

2.6 класс.

3.Тема: « Лексика. Однозначные и многозначные слова»

4.Апробировано в 6-ом классе МБОУ СОШ №80.

Задача с недостающим условием №1

Учитель написал на доске слово ЛЕ...ТЬ, пропустив в нём одну букву. Он обратился с вопросом к классу: "Как вы думаете, какую букву нужно вставить в слово?" Мнения в классе разделились: одни говорили, что нужно вставить букву с, другие вставили букву з. Учитель спросил: «Какой вопрос надо задать, чтобы правильно написать это слово?

Приведите такие же примеры.»

Методический комментарий

1.Ключ

Вопрос, который надо задать для правильного написания слова: «Какой частью речи является это слово?»

Если слово существительное, к нему можно подобрать прилагательное, например: сладкая лесть.

прил.+сущ.

Если слово глагол, то к нему можно подобрать существительное с предлогом - в окно: ЛЕЗТЬ В ОКНО.

гл. + сущ. с предлогом

Подобные примеры: съезд – съест,

2.6 класс

3.Тема: «Морфология и орфография»

4.Уровень - базовый

5.Апробировано в 6 Б классе МБОУ СОШ № 80

Задача с недостающим условием №2

В самостоятельной работе по теме «Деепричастие как часть речи» семиклассникам нужно было сделать морфологический разбор слова ПРОЛИВ. Некоторые ребята получили за это задание двойки, разобрав слово как имя существительное.

Какой вопрос должны были задать ребята, чтобы разобрать это слово правильно?

Какое языковое явление привело к двоякому пониманию смысла слова?

Приведи подобные примеры.

Методический комментарий

1. Ключ

Ребята должны были спросить, какой частью речи является данное слово.

К неправильному пониманию смысла слова привело явление омофонии: пролив-имя существительное, пролив-деепричастие.

Пролив Лаперуза отделяет российский остров Сахалин от японского острова Хоккайдо. - От неожиданности я вздрогнул, нечаянно пролив чай.

Подобные примеры: Неволя тяготила пленника. - Неволя себя, я принялся за уроки.

Воинский устав довольно строг.- Очень устав за день, я хотел отдохнуть

2.7класс. Тема: «Деепричастие как часть речи

3.Уровень базовый

4.Урок проводился в 7 классе МБОУ СОШ №80

Задача с недостающим условием №3

Мама не было дома. Дочь оставила записку о том, что она пошла в ателье примирять платье. Когда девочка вернулась, мама спросила, с кем же её платье поссорилось. Дочь смотрела на маму с удивлением, не понимая её. Помогите девочке понять маму и найти свою ошибку.

Какой вопрос надо задать девочке, чтобы она поняла свою ошибку? Приведите подобные примеры.

Методический комментарий

1.Ключ.

Вопрос, который надо задать девочке: «Какое проверочное слово можно подобрать к слову примерять?» (примерка платья)

Подобные примеры: полоскать бельё - поласкать ребёнка, развевается знамя - развивается ребёнок, посидеть на скамейке - поседеть от горя и др.

2. 5 класс

3.Тема: «Безударные гласные, проверяемые ударением. Лексическое значение слова. Омофоны.»

4.Уровень базовый

5.Апробировано в 5-ых классах МБОУ СОШ №80

Игра «Да – нет. Угадай сказочного героя».

Ход игры.

На голову учащемуся надевается ободок с надписью какого-нибудь сказочного героя, необязательно главного.

Например, можно предложить узнать второстепенного героя из сказки «Царевна-лягушка».

Это могут быть помощники Ивана-царевича: старый старичок, давший Ивану - царевичу клубочек, сам клубочек, звери, которых Иван-Царевич пожалел и т.д. Отвечающий выходит к доске.

Он имеет право задать классу от 3 до 7 вопросов. Класс отвечает только «Да» или «Нет». Например, выходит ученик с надписью «Клубочек». Вопросы, задаваемые классу:

Это герой мужского рода?

Главный или второстепенный?

Это одна из жён среднего и старшего брата? (вопрос неуместен, если уже дан ответ на 1 вопрос)

Это одушевлённый герой?

Этот герой животное?

Он круглый?

Если загадывается герой-помощник Ивана-царевича животное, ребята, дойдя до 5 вопроса, перечисляют поочерёдно всех животных. Уместнее задавать вопросы, используя отличительные признаки животных, например: Оно (животное) летает? или плавает?

Условие игры может быть изменено: ведущий загадывает героя, записывая его имя на обратной стороне доски, а класс угадывает его, задавая ведущему вопросы.

Методический комментарий:

1.Проводится в 5 классе после изучения темы «Русские народные сказки».

2.Уровень базовый

3.Апробировано в 5-ых классах МБОУ СОШ № 80

Проведение таких игр способствует более внимательному чтению, помогает обращать внимание на детали, пробуждает интерес к чтению.

Коммуникативная задача по литературе

Вопрос задается семиклассникам при изучении «Песни про Царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова: «Как относится автор к молодому опричнику Кирибеевичу?»

При обсуждении этого вопроса одна группа учеников утверждала, что отношение автора к герою положительное, и приводила доказательства этому. Другая группа утверждала обратное: автор относится к Кирибеевичу отрицательно и тоже приводила доказательства в подтверждение данного высказывания. Но была и третья группа, утверждавшая нечто иное.

Кого поддерживаете вы в этом споре?

Приведите не менее трех аргументов в подтверждение своей точки зрения.

Методический комментарий

1) Ключ

Первая группа учеников привела следующие аргументы: автор говорит о Кирибеевиче: удалой боец, добрый молодец.

На пиру у Ивана Грозного Кирибеевич «Опустил головушку на широку грудь».

Описывая смерть Кирибеевича, автор пишет:

Повалился он на холодный снег,

На холодный снег, будто сосенка,

Будто сосенка, во сыром бору

Под смолистый под корень подрубленная.

Эти примеры свидетельствуют о сочувственном отношении автора к герою.

Вторая группа учащихся привела свои аргументы: Кирибеевич сам себя называет рабом недостойным, а свою думу чёрной.

Гусляры говорят о нем «лукавый раб».

Алена Дмитриевна называет его поцелуи окаянными.

В начале боя он кланяется только царю, тогда как Калашников
« Поклонился прежде царю грозному,

После белому Кремлю да святым церквям,

А потом всему народу русскому.»

Эти примеры свидетельствуют об отрицательном отношении автора к герою.

Третья же группа привела в свидетельство высказывание Белинского о Кирибеевиче: « Какая сильная, могучая натура! Её страсть-лава, её горесть тяжела и трудна... Вы видите, что любовь...- не шуточное дело, не простое волокитство, но страсть натуры сильной, души могучей. Вы понимаете, что для этого человека нет середины: или получить, или погибнуть!»

Третья группа утверждала, что отношение автора к герою неоднозначно. Осуждая героя за нарушение закона христианского - посягновения на чужую жену, Лермонотов описывает его сильным, молодым, красивым и сожалеет о его ранней гибели.

Коммуникативная игра «Охота за синонимами»

Условия игры: один из участников выходит из комнаты, оставшиеся придумывают слово и подбирают к нему синонимы. Например, задумывается слово хороший и подбираются синонимы: прекрасный, великолепный, чудесный, замечательный и т.д. Каждый синоним закрепляется за участником игры. Отгадывающий входит и задаёт вопросы. Отвечая на них, каждый участник игры должен употребить доставшийся ему синоним. Например, водящий задаёт вопрос: «Какой был вчера день?» и получает ответ: «Прекрасный». Второй вопрос: «Какое у тебя настроение?» - «Великолепное». Третий вопрос: «Какой сегодня день?» - «Чудесный» и т.д. Игра продолжается до тех пор, пока не использованы все синонимы. Водящий выигрывает, если угадывает загаданный синоним, и водящим становится другой участник игры. Игра используется при изучении темы «Лексика» в 5-ом классе на внеклассных занятиях или на обобщающем уроке после изучения темы.

Перспективы проекта

Данный проект имеет следующие перспективы: его материалы соответствуют ФГОСам нового поколения, способствуют формированию универсальных учебных действий, развивают логическое мышление, помогают отстаивать свою точку зрения, формируют умение работать в группе, развивают коммуникативные навыки, учат процессам рефлексии.

Педагог с помощью коммуникативных задач может диагностировать формирование УУД у учащихся, отслеживать уровень их развития.

Список литературы

1) Касаткина В.Г.

Коммуникативная задача. Возможности использования в обучении
Новосибирск, 2013

2) Палюнина О.В., Осинцев Т.В.

Выбери. Найди. Спроси. Аргументируй
Новосибирск, 2013

3) Наталья Максимова

Игры со словами

Газета «Детский сад со всех сторон» № 20, 2010

4) Акишина А., Жаркова Т., Акишина Т.

Игры на уроках русского языка

Москва, «Русский язык» 2000